



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 74 PŽ-8306/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

16-01-2017

Predano za poštu obilno-prep. dne 30
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Telefonom KN POTPIŠ

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvijestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., OIB 81356391287, Split, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/16 od 28. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/16 od 28. listopada 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu, u točki I. njegove izreke, imenovao je u prethodnom postupku privremenog stečajnog upravitelja i odredio da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja. U točki II. njegove izreke odlučeno je da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika, a uprava dužnika dužna mu je dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, uvid u imovinu dužnika, s upozorenjem na pravne posljedice onima koji se tome usprotive. U točki III. njegove izreke naloženo je privremenom stečajnom upravitelju da do ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ispita postoji li koji od stečajnog razloga, ima li dužnik imovinu koja bi činila stečajnu masu i mogu li se tom imovinom pokriti troškovi stečajnog postupka. U točki IV. njegove izreke pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze ispunjavaju. U točki V. njegove izreke zakazano je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za dan 12. prosinca 2016. i u točki VI. njegove izreke određen je upis predmetnog rješenja u sudski registar i javne knjige, registre i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava.

Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 118. i 128. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Dužnik pobija ovo rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i nema razloga o odlučnim činjenicama budući da prvostupanjski sud nije naveo razloge imenovanja privremenog stečajnog upravitelja niti je obrazložio odluku po točkama

rješenja. Smatra da nisu ispunjeni uvjeti za određivanje privremenog stečajnog upravitelja niti za donošenje ostalih odluka. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbi čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Neosnovan je žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturiječi sama sebi ni razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Neosnovani su dužnikovi navodi da prvostupanjski sud nije naveo razloge imenovanja privremenog stečajnog upravitelja. Prvostupanjski sud je u obrazloženju rješenja naveo da je rješenjem od 27. rujna 2016., kojim je pokrenut prethodni postupak, naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu da dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika te pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika sukladno odredbi čl. 17. i 117. SZ-a, što je isti propustio učiniti. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio niti na ročište održano 28. listopada 2016. radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da, budući da se dužnik nije očitovao o tome koju imovinu, koja bi činila stečajnu masu za namirenje vjerovnika, ima, a da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kod dužnika ne nastupe takve promjene njegovog imovinskog položaja koje bi za vjerovnike bile nepovoljne, odlučio donijeti pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio odredbu čl. 118. st. 1. i 2. SZ-a.

Ovlaštenja privremenog stečajnog upravitelja određena su sukladno odredbi čl. 119. SZ-a (točke II. i III. izreke rješenja), a objava ograničenja raspolaganja sukladno odredbi čl. 120. SZ-a (točke IV. i VI. izreke rješenja). Ročište radi rasprave o pretpostavkama radi otvaranja stečajnog postupka određeno je sukladno odredbi čl. 128. st. 1. SZ-a (točka V. izreke pobijanog rješenja).

Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, dužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu, a pobijano rješenje potvrditi.

U Zagrebu 20. prosinca 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. V. 11. 12. 2016.
BRANKICA CURMAN